

21.V/1927. Дорогая Тамара Андреевна!

Ваше письмо получила, цыганка, в Москву, и даже Флор не могла оставить разрез и выглаженки, но я вернусь туда 30.V и передам. Я знаю, что они первую шестку проведут, а может и вообще сделают эту экспедицию. Вернусь, напишу. Я сейчас в С.-Петербурге, приехала вчера в 57 утра, а в 11ч. уже докладывала наши материалы по св. четвертичной и ПМ-1 на расширенном заседании рабочей группы и бюро Машиностроительной комиссии МСХ. Спасибо А.Н. Крайнову. Он велел нас защищать. До С.-Петербурга была в Москве на заседании РМСХ по Центр и Югу Русской равнины. А 24.V снова еду в Москву в МГУ, где будет проходить конференция по корреляции молодых отложений "континент-шельф-океан" с докладом "О возрасте болшеземельской серии Тимано-Уральской области". Я этот доклад ~~заявила 2 года назад, но тогда конференция не состоялась, а сейчас она пройдет в следующем году. Это опять наш "протипичный" плацент. Этим вернусь 30.V. Таким образом, я пишу и в основном меня занимают проблемы наши Северные. Почему? Ополчились на нас Негорова четвертичная комиссия МСХ, но и Неогеновая комиссия МСХ. Но письмо писала ли я какой бои я выдержала в Москве, когда ездила на Неогеновую комиссию и поставила на ней доклад с флорой неогена Предуралья. Не-молчу, писала, но кратко повторно. Доклад такой я поставила потому что наши отложения неогено-палеогена ~~флора~~ и четвертичных отложений, представленные В.С. Шубом и В.В. Стефановичем, практически те же что и у нас комиссии МСХ (четвертичная вообще, неогеновая - по свору). По неогену Тимано-Ур. области вырассетия были: 1) по флоре шельфа и 2) по плаценте обоснованному только палеоэпифитной.~~



олигоценовой возрастной авидана. Я отказалась, сказав, что до выяснения этого вопроса их лучше со скелет снять (если это олигоцен, то ему место в стр-ой скелета палеогена). Но я уверена, что это не олигоцен. Я Вас об этом по-прежнему чрез писала. Дане просила поговорить с нашими коллегами и Вас и Надежду Альбертовну, так? Это я припомню. Так, вот тогда я пришла на заседание, или доклад Ю.А. Лаврушина. Он меня склонял в какой-то форме доклада - проши и флору (которая он называет совсем, но они чрез словарились с Ахметьевым и Тладенковым), а потом перешел на аргументы палеоцен. Это было вообще нечего слушать. Но его мнению все сводились на отторжениях и перевернутых ледников блоках, или это эволюция обратной полярности в Броннес, или эту палеоцен принесет ледником из океана...

Он меня обвел. Я попросила слова на 10 минут, чтобы показать все, сводящим его доклад, материал ~~или что-то он бракует~~. Ю.Б. Тладенков не хотел давать мне слова, т.к. завтра мой доклад. Я обратилась к аудиторам и меня поддержали. Дело в том, что Тладенков видел только синевский префронт со св. ВГК-10, а я повесила еще две св-ны: ПМ-1 и 219, принадлежащие на междуречье Северной Двины и Печоры. Я рассказываю, что вскрыли эти св-ны и какими ортовыми шкалами обвязаны эти стратиграфические единицы. Эфрент был большой. В палеонку я не вошла, и села. Все видели эти мощные разрывы. Я еще сказала, что в св. на Ямале С.А. Писаревский, но материал Т.П. Терраева, тоже вскрыл палеоцен, т.е. под ортовой и - Броннес; вскрыл ортовую з. Мабуэла, и - Таусе и з - Билберт (как и наша 219).

На следующий день я делала доклад по флоре, вызвав на него Ахметьева, как оппонента. Хорошо, что я все это сделала. Ю.Б. Тладенкову некуда было деваться. Мне по флоре почти все

поддержками и с аэвионалом и с мощенком.

Гладенков посоветовал мне проверить возможность палеомагнитных исследований на магнитоэстради графической комиссии. Я сказала, что составленный нами отчетный магнитоэстради графический разрез и все ПМ материалы в этой комиссии дадут.

Вот врез составляется это рассмотрение и у меня есть протокол. Все палеомагнитологи и Б.А. Борисов и В.С. Заричеве были за нас. Зато В.А. Зубанов "рвал и метал" и все четвергитники тоже. Какие трудности они не говорили. И.И. Краснов сказал, что он мне помогал в подготовке сваяшек, я поблагодарила его и А.И. Темишину. Он держался прилично и скоро ушел. Но В.А. Зубанов, Тарноградский, Каплянская вели себя явно враждебно. На заседании был С.А. Писаревский, он тоже показал свои материалы. Враждебной парой были:

В протоколе от 21.05.52г. принято решение расширенного бюро Комиссии по магнитоэстради графии МСК.

На заседании рассматривались магнитоэстради графические разрезы вертено хаймагов двух сваяшек, <sup>в Тимано-Уральской области</sup> предуронных в бассейне Море-ю по гряде Тамбушцева (скв. ВГК-10) и Грануеюре (скв. ПМ-1), а также в Архангельской области на межуреве Северной Двины и Тимеи (скв. 219). Материалы представляла В.А. Якимович.

В обсуждении приняли участие: В.С. Заричеве, И.И. Краснов, В.А. Зубанов, В.В. Кочуров, В.Д. Тарноградский, Ф.А. Каплянская, Б.А. Борисов, В.К. Шкарова, С.А. Писаревский, Ю.Г. Добрецова.

Совещание отмечает:

1. Определенную работу по палеомагнитным исследованиям, проведенную В.А. Якимович с коллективом.
2. Рассмотренные палеомагнитные материалы достаточно обоснованы и представительны.
3. Выделенные палеомагнитные зоны могут быть

использовать для местной и региональной корреляции

4. Сопоставление с общепалеонтологической в авторском варианте вполне вероятно, но не однозначно.

5. Необходима постановка специальных палеонтологических исследований, направленных на изучение генезиса и эволюции-палеогеографического положения региона.

6. Полученные результаты магнитоэстраиграфических исследований могут послужить одной из основ изучения и пересмотра региональной и палеогеографической эволюции северной и восточной части Сиверской Земли.

7. Рекомендовать рассмотреть представленные материалы на заседаниях неогеновой, четвертичной и магнитоэстраиграфической комиссии МСР для последующего внедрения в практику геологических работ.

8. Рассмотренные магнитоэстраиграфические материалы по восточной части Тимано-Уральской и Архангельской области рекомендуют к опубликованию.

Пред-ль Комиссии по магнитоэстраиграфии МСР

А. Н. Крашев

Секретарь

В. К. Шкадова

С. В. Шуб. ничего мне не пишет, поэтому я пишу по Предуралью так и доделаю.

Это надо считать Вам по В. Надо описать кратко выделенные Вами эстраиграфические подразделения (по правилам как к эстраиграфическому словарю) с характеристикой эстраиграфического разреза - это <sup>палеогеографический</sup> генезис, эволюция, эволюция, распространение. Все это приложить к обязательной записке к статье. Статью считать местной из

определенной зоны, которую надо строго ограничить и нарисовать эти районы на карте. Лучше взять за основу ее тектоническую схему Юдина.

Потом ее надо дополнить, привнеся все на НТС у себя, потом на Четвертичной комиссии ЦР МСР в Свердловске у В.В. Степановского, потом у нас в Институте геологии или на <sup>научном</sup> Совете по кайнозой АНБ. У нас все протоколы идут на Четвертичную комиссию МСР. Хорошо бы иметь наемомалыгичную характеристику, хотя бы какой-то части выделенных слоев.

Вот как невероятно много написала.

После Москва. напишу еще.

Пелаю во всем успеха. Обнимаю, целую  
крепко В. Якимович.

P.S. Вчера мне дали протокол прошлого совещания, которое собирал Н.Т. Горча: Б.А. Борисов долго за него барался, он был членом, сейчас тоже членом, как ~~считавшим~~ его "членом", но все же лучше. Как трудно пробивать все это, как я еще...  
Пишите.

В. Я.